



MINISTERO DELLE INFRASTRUTTURE E DEI TRASPORTI

Gennaio-febbraio 2014

DISPENSA 1-2

# BOLLETTINO UFFICIALE

---

I provvedimenti, i cui estremi sono pubblicati nel bollettino, sono consultabili dagli aventi diritto presso le competenti Divisioni, che li detengono stabilmente

PARTE II - PROVVEDIMENTI  
A FAVORE DEL PERSONALE

PARTE III - VARIE

*Edito il 30 maggio 2014*



## SOMMARIO

### PROVVEDIMENTI A FAVORE DEL PERSONALE

Aspettative .....	<i>Pag.</i>	5
Cancellazione dai ruoli .....	»	7
Cause di servizio .....	»	7
Contratti individuali di lavoro (dirigenziali) .....	»	7
Incarichi dirigenziali/direzionali .....	»	7
Inquadramenti .....	»	8
Ordini di servizio .....	»	8
Part-time .....	»	8
Rientro Part-time .....	»	8
Risoluzione rapporto d'impiego .....	»	9
Riscatti e ricongiunzioni .....	»	9

### VARIE

Ricorsi straordinari al Presidente della Repubblica .....	<i>Pag.</i>	10
---	-------------	----



## Aspettative

Struttura Emittente	Dipendente destinatario	Numero	Data provvedimento
Direttore Generale Direzione Generale del personale e degli affari generali	ABBRUZZESE Antonietta	631	7 novembre 2012
	AMARANTE Marco	410	12 luglio 2012
		660	15 novembre 2012
	ARENA Antonino	781	5 dicembre 2012
	ARNESANO Patrizia	454	2 agosto 2012
	BATTINO Antonio	477	11 settembre 2012
	BECCHIMANZI Ivana	782	5 dicembre 2012
	BERNA Monica	811	18 dicembre 2012
	BOREAVE Angela	640	8 novembre 2012
	CALDERONE Maria Grazia	812	18 dicembre 2012
	CARTA Antonio	424	17 luglio 2012
		792	5 dicembre 2012
	CASSULO Luigi	786	5 dicembre 2012
	CIPOLLONE Laura	300	28 maggio 2012
		450	2 agosto 2012
		566	8 ottobre 2012
		789	5 dicembre 2012
	COLLINA Laura	400	12 luglio 2012
	CORSARO Loredana	577	8 ottobre 2012
	COSTA Luciano	397	12 luglio 2012
	DI MARIO Marco	105	31 gennaio 2012
	MASTROIANNI Mariangela	399	12 luglio 2012
	MATERA Cristina	88	31 gennaio 2012
		279	22 maggio 2012
		293	28 maggio 2012
	MATRONE Raulo	169	20 marzo 2012
		406	12 luglio 2012
	MUNARI Gabriella	97	31 gennaio 2012
		123	28 febbraio 2012
		165	20 marzo 2012
		283	22 maggio 2012
		339	18 giugno 2012
405		12 luglio 2012	
452		2 agosto 2012	
472		11 settembre 2012	
574		8 ottobre 2012	
662		15 novembre 2012	
787		5 dicembre 2012	
24		21 gennaio 2013	

Aspettative				
		72	12 febbraio 2013	
		110	6 marzo 2013	
		199	2 maggio 2013	
		271	13 giugno 2013	
	PALMUCCI Selene	119	28 febbraio 2012	
Direttore Generale Direzione Generale del personale e degli affari generali	PALMUCCI Selene	216	10 aprile 2012	
	PASTORELLI Maria Angela	349	26 giugno 2012	
	PIRETTA Marina	102	31 gennaio 2012	
		122	28 febbraio 2012	
		251	26 aprile 2012	
		285	22 maggio 2012	
		333	18 giugno 2012	
		408	12 luglio 2012	
		510	21 settembre 2012	
		573	8 ottobre 2012	
		663	15 novembre 2012	
		785	5 dicembre 2012	
		75	12 febbraio 2013	
	PUTTI Francesca	109	6 marzo 2013	
		401	12 luglio 2012	
		164	20 marzo 2012	
		232	22 maggio 2013	
			428	8 agosto 2013
	SAIENNI Pasquale	517	27 settembre 2013	
	SALVINI Annunziata	360	28 giugno 2012	
	SIRAVO Maria Antonella	302	28 maggio 2012	
	SPERANZA Silvia	221	10 aprile 2012	
	SPOSI Roberta	120	28 febbraio 2012	
		298	28 maggio 2012	
		352	26 giugno 2012	
		412	12 luglio 2012	
		569	8 ottobre 2012	
		632	7 novembre 2012	
		788	5 dicembre 2011	
	TACCHI Irene	106	6 marzo 2013	
	TORRETTA Emanuela	359	28 giugno 2012	
		214	10 aprile 2012	
290		22 maggio 2012		
568		8 ottobre 2012		
		637	8 novembre 2012	
TOSELLI Daniela	168	20 marzo 2012		
TRIOLO Rita	101	31 gennaio 2012		
	394	12 luglio 2012		
TUZZOLO Giuseppe	249	26 aprile 2012		
	575	8 ottobre 2012		
	666	15 novembre 2012		

<b>Aspettative</b>			
	VERALDI Angela	248	26 aprile 2012
	VERNI Pietro	222	10 aprile 2012
		474	11 settembre 2012
	VESCOVI Liliana	288	22 maggio 2012
	VESPRINI Marilena	98	31 gennaio 2012
		166	20 marzo 2012
		220	10 aprile 2012
		258	3 maggio 2012
		338	18 giugno 2012
	Direttore Generale Direzione Generale del personale e degli affari generali	VESPRINI Marilena	453
571			8 ottobre 2012
669			15 novembre 2012
813			18 dicembre 2012
VURCHIO Floriana		218	10 aprile 2012
		139	27 marzo 2013

<b>Cancellazione dai ruoli</b>
--------------------------------

<b>Struttura Emittente</b>	<b>Dipendente destinatario</b>	<b>Numero</b>	<b>Data provvedimento</b>
Direttore Generale Direzione Generale del personale e degli affari generali	FERRATUSCO Mauro	676	4 dicembre 2013

<b>Cause di servizio</b>
--------------------------

<b>Struttura Emittente</b>	<b>Dipendente destinatario</b>	<b>Numero</b>	<b>Data provvedimento</b>
Direttore Generale Direzione Generale del personale e degli affari generali	DONATO Stefano	367	5 luglio 2013
	MERCURIO Vincenzo	590	12 ottobre 2012
	PASTORE Giovanni	27	21 gennaio 2014
	PONZI Filippo	366	5 luglio 2013
	SENATO Antonio	30	21 gennaio 2013
	STIEVANO Nadia	106	28 febbraio 2014

<b>Contratti individuali di lavoro ( dirigenziali )</b>
---

<b>Struttura Emittente</b>	<b>Dipendente destinatario</b>	<b>Numero</b>	<b>Data provvedimento</b>
Ministro delle Infrastrutture e dei Trasporti	ESPOSITO Ciro	-	9 agosto 2013

<b>Incarichi dirigenziali / direzionali</b>
---

<b>Struttura Emittente</b>	<b>Dipendente destinatario</b>	<b>Numero</b>	<b>Data provvedimento</b>
Decreto del Presidente del Consiglio dei Ministri	ESPOSITO Ciro	-	9 agosto 2013
Direttore Generale Direzione Generale Territoriale Centro - Sud	CARDILLO Luigi	11	5 ottobre 2013
	MASSARO Giancarlo	14	6 dicembre 2013

## Incarichi dirigenziali / direzionali

Struttura Emittente	Dipendente destinatario	Numero	Data provvedimento
Direttore Generale Direzione Generale Territoriale Sud e Sicilia	ARENA Renato	6	12 novembre 2013
	DE PAOLA Alessandro	4	12 novembre 2013
	DE SALVO Gaetano	9	12 novembre 2013
	NOLE' Luciano	8	12 novembre 2013
	PANACEA Sandro	7	12 novembre 2013
	SERVEDIO Gaetano	3 5	12 novembre 2013 12 novembre 2013

## Inquadramenti

Struttura Emittente	Dipendente destinatario	Numero	Data provvedimento
Dir.Div. 2	PASCARELLI Francesco	477	12 settembre 2013

## Ordini di servizio

Struttura Emittente	Dipendente destinatario	Numero	Data provvedimento
Direttore Generale Direzione Generale del personale e degli affari generali	FERRANINI Giuseppina	15	3 dicembre 2013
	TRIPODI Laura	1	7 gennaio 2014

## Part-time

Struttura Emittente	Dipendente destinatario	Numero	Data provvedimento
Dir.Div.2	CIMAGLIA Roberta	33393	12 ottobre 2009
	COSTAGLIOLA Giovanni	7778	12 febbraio 2013
	DELL'AQUILA Dario	23894	14 maggio 2013
	PECORARO Silvia	776	18 giugno 2013
	PESCI Daniela	43245	13 settembre 2013
	POTESTI Luigi	41958	6 settembre 2013
	ROCCHETTI Silvanaa	25346	22 maggio 2013
	ROMANO Laura	44510	20 settembre 2013
	ROMANO Laura	54962	16 novembre 2007
	SANTORI Maria Paola	22079	6 maggio 2013
	SILVAGNI Roberta	31886	27 giugno 2013
	SPADA Sabrina	25205	21 maggio 2013
	TETI Francesca	29753	13 giugno 2013
	TRAMONTANA Emma	775	18 giugno 2013

<b>Rientro Part-Time</b>
--------------------------

Struttura Emittente	Dipendente destinatario	Numero	Data provvedimento
Dir.Div.2	BIORCI Ivana	25369	22 maggio 2013
	PANSERI Maria Grazia	31706	26 giugno 2013
	PAPILI Gisella	25213	21 maggio 2013
	SANTARELLI Olimpia	43251	13 settembre 2013

<b>Risoluzione rapporto d'impiego</b>
---------------------------------------

Struttura Emittente	Dipendente destinatario	Numero	Data provvedimento
Direttore Generale Direzione Generale del personale e degli affari generali	ASCHI Maurizio	1619	26 novembre 2013
	BERTINI Alessio	1354	25 ottobre 2013
	BOVANKOVISH Irena	1079	18 settembre 2013
	COCO Pietro	862	15 luglio 2013
	FABIO Avio	1024	9 settembre 2013
	IANNOTTI Pasquale	1050	11 settembre 2013
	MINEO Antonio	929	30 luglio 2013
Direttore Generale Direzione Generale del personale e degli affari generali	OLIVIERO Luciano	1617	26 novembre 2013
	PALADINO Elia	1135	27 settembre 2013
	PERFETTI Domenico	1436	8 novembre 2013
	SCARPONI Luigi	1134	27 settembre 2013
	STEFANINI Marco	1741	10 dicembre 2013
	TRIOLO Rita	1078	18 settembre 2013
	TURCHETTA Paolo	1618	26 novembre 2013
VICEDOMINI Raffaele	582	9 maggio 2013	
Direttore Generale Direzione Generale Territoriale Nord - Ovest	TROTTA Roberto	2	8 luglio 2013

<b>Riscatti e ricongiunzioni</b>
----------------------------------

Struttura Emittente	Dipendente destinatario	Numero	Data provvedimento
Direttore Generale Direzione Generale Territoriale Nord - Ovest	DE VITA Maria Filomena	457	12 dicembre 2013
	SPERONI Giampiero	487	16 dicembre 2013
Dir.Divisione 3	FOLCARELLI Carla	1781	19 dicembre 2013

**Ricorsi straordinari al Presidente della Repubblica**



**Consiglio di Stato**

**Segretariato Generale**

N. 4888/13

Roma, addì 18 DIC. 2013

Risposta a nota del  
N. \_\_\_\_\_

Div. \_\_\_\_\_

D'ordine del Presidente, mi pregio di trasmettere il numero  
**4488/2009**, emesso dalla SEZIONE PRIMA di questo  
Consiglio sull'affare a fianco indicato.

**OGGETTO:**  
**RICORSO STRAORDINARIO AL**  
**PRESIDENTE DELLA REPUBBLICA**  
**Proposto da Piscaglia Maurizio (Ditta**  
**Chalet Maria) ed altri (1)**  
**AVV APPROVAZIONE AL PIANO**  
**DEMANIALE MARITTIMO**  
**COMUNALE**

Parere emesso in base all'art. 15 della L. 21 luglio 2000,  
n. 205.  
Restituisco gli atti allegati alla richiesta del parere.

Allegati N.  
.....

Segretario Generale

FIRMATO

**MINISTERO DELLE**  
**INFRASTRUTTURE E DEI**  
**TRASPORTI DIREZIONE**  
**GENERALE PORTI**  
(.....)

**Gabinetto dell' On. Ministro**

ROMA

**M\_INF-GABINETTO**  
Uffici Diretta Collaborazione Ministro  
UFFLEGISL  
REGISTRO UFFICIALE  
Prot: **0044052-23/12/2013-**  
**INGRESSO**  
27.518.811

Numero 4888/13 e data 18/10/13



R E P U B B L I C A I T A L I A N A

## Consiglio di Stato

Sezione Prima

Adunanza di Sezione del 23 ottobre 2013

**NUMERO AFFARE 04488/2009**

OGGETTO:

Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti Direzione generale porti.

Ricorso straordinario al Presidente della Repubblica proposto dal Sig. Maurizio Piscaglia, titolare della ditta Chalet Maria Di Piscaglia Maurizio, contro Comune di Martinsicuro, avverso il provvedimento di diniego del permesso di costruire e della variante al piano demaniale marittimo comunale;

### LA SEZIONE

Vista la nota di trasmissione della relazione prot. n. 13318 in data 20/10/2009 con la quale il Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti Direzione generale porti ha chiesto il parere del Consiglio di Stato sull'affare consultivo in oggetto;

Esaminati gli atti e udito il relatore, consigliere Eugenio Mele;

Premesso:

Sono impugnati con il presente ricorso straordinario gli atti indicati in epigrafe, relativamente alla variante al piano demaniale marittimo del Comune di Martinsicuro, che impedisce la realizzazione del progetto presentato dal ricorrente in data 12 dicembre 2007 e del conseguente diniego del permesso di costruire, sulla base dei motivi di violazione del giusto procedimento per essere stata approvata la variante dopo la comunicazione del preavviso di rigetto, carenza di motivazione e di istruttoria per essersi ignorata la preesistenza delle opere e la natura del nuovo manufatto, nonché per essere stata mal calcolata la superficie utilizzata.

L'Amministrazione relazione sul ricorso rilevando che le opere sono state realizzate in difformità del permesso di costruire n. 2 del 2005, nonché in violazione delle disposizioni in materia urbanistica, ambientale e paesaggistica.

L'Amministrazione, a seguito di parere istruttorio di questa Sezione, ha portato a conoscenza dell'interessato la relazione ministeriale.

Considerato:

Preliminarmente va rilevato che i ricorrenti non hanno formulato alcuna osservazione dopo la trasmissione della relazione ministeriale di cui al parere interlocutorio della Sezione.

Nel merito il ricorso è infondato.

Risulta infatti che il ricorrente ha edificato abusivamente il manufatto, in parziale difformità rispetto al permesso di costruire rilasciatogli (n. 2 del 2005), mentre le disposizioni del piano demaniale marittimo comunale,

sebbene non ancora definitivamente approvato, ma soltanto adottato dall'Amministrazione comunale, avevano comunque efficacia relativamente alle misure di salvaguardia, idonee a tutelare gli aspetti del piano che, altrimenti, nelle more della sua approvazione, potevano essere totalmente vanificati.

Né pare rilevante nella specie il fatto che il piano non sia stato ripubblicato, dopo le modifiche intervenute nel corso del procedimento, in quanto tale ripubblicazione non è necessaria allorquando le modifiche intervenute non abbiano toccato i punti fondamentali del piano medesimo.

P.Q.M.

La Sezione è del parere che il ricorso vada respinto.

L'ESTENSORE  
Eugenio Mele

IL PRESIDENTE F/F  
Francesco D'Ottavi

IL SEGRETARIO  
Francesca Albanesi



## *Il Presidente della Repubblica*

- VISTO** il ricorso straordinario al Presidente della Repubblica proposto dal Sig. Piscaglia Maurizio ed altri contro il Comune di Martinsicuro, avverso il provvedimento di diniego del permesso di costruire e della variante al piano demaniale marittimo comunale;
- VISTO** il testo unico delle leggi sul Consiglio di Stato approvato con regio decreto 26 giugno 1924, n. 1054 e successive modificazioni;
- VISTO** il regio decreto 21 aprile 1942, n. 444, che approva il regolamento per la esecuzione della legge sul Consiglio di Stato e successive modificazioni;
- VISTO** il decreto del Presidente della Repubblica 24 novembre 1971, n. 1199, recante norme per la semplificazione dei procedimenti in materia di ricorsi amministrativi;
- UDITO** il parere 4488/2009, espresso dal Consiglio di Stato - Sezione prima - nell'Adunanza del 23 ottobre 2013, il cui testo è allegato al presente decreto e le cui considerazioni si intendono qui integralmente riprodotte;

Sulla proposta del Ministro delle infrastrutture e dei trasporti

### DECRETA

Il ricorso straordinario citato in epigrafe è respinto.

ROMA Addì 20 FEB. 2014

*Giorgio Napolitano*



**Consiglio di Stato**  
**Segretariato Generale**

N. 3172/13

Roma, addì 10 LUG. 2013

Risposta a nota del  
N.

Div.

D'ordine del Presidente, mi pregio di trasmettere il numero  
740/2011, emesso dalla SEZIONE PRIMA di questo  
Consiglio sull'affare a fianco indicato.

**OGGETTO:**  
**RICORSO STRAORDINARIO AL**  
**PRESIDENTE DELLA REPUBBLICA**  
Proposto da Boat Service Di Landi  
Silvio E C. Snc  
**DINIEGO ISTANZA DI**  
**AMPLIAMENTO DI CONCESSIONE**  
**DEMANIALE MARITTIMA**

Parere emesso in base all'art. 15 della L. 21 luglio 2000,  
n. 205.  
Restituisco gli atti allegati alla richiesta del parere.

Allegati N.  
.....

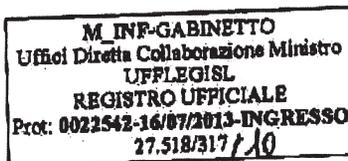
Segretario Generale

**MINISTERO DELLE**  
**INFRASTRUTTURE E DEI**  
**TRASPORTI DIPARTIMENTO**  
**DIREZIONE GENERALE PER I**  
**PORTI**  
(.....)

FIRMATO

Gabinetto dell' On. Ministro

ROMA



Numero 2172/13 e data 19 7 LUG. 2013



**R E P U B B L I C A I T A L I A N A**

## **Consiglio di Stato**

**Sezione Prima**

**Adunanza di Sezione del 20 marzo 2013**

**NUMERO AFFARE 00740/2011**

**OGGETTO:**

Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti, Dipartimento direzione generale per i porti.

Ricorso straordinario al Presidente della Repubblica proposto da Boat Service di Landi Silvio e C. Snc, avverso diniego istanza di ampliamento di concessione demaniale marittima;

### **LA SEZIONE**

Vista la nota di trasmissione della relazione prot. n. 1795 in data 07/02/2011 con la quale il Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti, Dipartimento direzione generale per i porti ha chiesto il parere del Consiglio di Stato sull' affare consultivo in oggetto;

Esaminati gli atti e udito il relatore, consigliere Anna Leoni;

Premesso:

La società Boat Service propone ricorso straordinario al Presidente della

Repubblica avverso la nota della Regione Campania prot. 2010.0320483 del 13/4/2010 relativa al rigetto di istanza di ampliamento di concessione demaniale marittima già assentita nel porto di Agropoli.

La società ricorrente è titolare, nel porto suddetto, di due concessioni demaniali marittime, la n. 179/08 per un pontile di ormeggio e la n. 178/08 per l'installazione di corpi morti per attracco.

Già precedentemente alla nota di cui si chiede l'annullamento, la Boat Service aveva avanzato all'Amministrazione regionale due distinte richieste, volte all'ampliamento dell'area oggetto della concessione n. 178/08 ed al prolungamento del pontile relativo alla concessione n. 179/08.

Entrambe le richieste erano state rigettate dall'Amministrazione regionale, previa comunicazione dei motivi ostativi e valutazione delle controdeduzioni: in particolare, la richiesta di ampliamento della concessione n. 178/08 era stata respinta per incompatibilità della nuova destinazione con l'uso pubblico essendo l'area interessata limitrofa a quella destinata ai mezzi della Guardia costiera necessitanti di più ampi margini di manovra, mentre la reiezione dell'ampliamento della concessione n. 179/08 era giustificata perché le pretese ragioni di sicurezza della ricorrente avrebbero dovuto comportare il posizionamento dei corpi morti e non l'ulteriore occupazione dello specchio acqueo in conseguenza del richiesto ampliamento del pontile.

L'Amministrazione comunicava, altresì, alla società l'impossibilità di rilasciare nuove concessioni se non nella ipotesi di preminente interesse pubblico ovvero di poter consentire variazioni delle concessioni esistenti solo per esigenze di necessari età, funzionalità e complementarietà, nonché che il preminente interesse pubblico ad una più ampia e generale revisione

degli spazi portuali, al fine di consentirne una più razionale utilizzazione, avrebbe imposto di valutare positivamente le istanze solo all'esito di una complessiva ridefinizione delle aree portuali.

La ricorrente presentava, quindi, una nuova istanza di ampliamento della concessione n. 179/08, da operarsi attraverso la traslazione della superficie dello specchio acqueo ricadente nella concessione n. 178/08 da riposizionarsi in adiacenza all'area oggetto della concessione n. 179/08.

Tale richiesta, ritenuta sostanzialmente analoga alla precedente, veniva rigettata dall'Amministrazione regionale con il provvedimento impugnato in questa sede.

La ricorrente deduce vizi procedurali della decisione di rigetto, quali la mancata comunicazione di avvio del procedimento, di istruttoria e di motivazione anche in riferimento alla perizia prodotta.

L'accorpamento proposto non determinerebbe aumento della superficie né compressione dell'uso pubblico, essendo l'area già soggetta ad uso esclusivo, mentre la traslazione consentirebbe ulteriori spazi di manovra all'interno del porto, creando un nuovo spazio in concessione.

L'Amministrazione referente fa rilevare che il provvedimento oggetto del gravame non costituisce un autonomo atto provvedimentoale di contenuto lesivo, limitandosi a ravvisare che la istanza di ampliamento non è altro che la reiterazione dei motivi già presentati con la istanza di ampliamento della concessione n. 179/08, già rigettata con la nota regionale n. 462016 del 26/5/09, rimasta in oppugnata.

Ne deriva, secondo l'Amministrazione, la inammissibilità del ricorso per carenza d'interesse all'impugnazione di un atto meramente confermativo di una precedente determinazione.

Inoltre, lo scambio di aree ed il relativo ampliamento della concessione n. 179/08 sarebbero impraticabili vista l'attuale congestione del porto, né potrebbero costituire una pretesa giuridicamente azionabile, ma solo una proposta imprenditoriale soggetta alla discrezionale valutazione della P.A. che, nella fattispecie, per prevalenti ragioni di pubblico interesse ha già dedotto e motivato con la nota del 26/5/09 di dover lasciare liberi gli spazi adiacenti alla concessione n. 179/08, non consentendone l'ampliamento.

Considerato:

La Sezione ritiene di poter prescindere dall'esame della pur rilevante eccezione di inammissibilità del ricorso per carenza di interesse (perché proposta avverte un atto meramente confermativo), stante nel merito la sua palese infondatezza.

Il decreto che ha respinto la domanda di concessione dell'interessato è giustificato con il rilievo che l'Amministrazione ha ritenuto, nell'esercizio della facoltà di cui all'art. 36 Cod. nav., di non poter conferire all'area portuale la destinazione esclusiva richiesta ed in particolare ha valutato incompatibile la nuova destinazione che si intende conferire all'area demaniale con l'uso pubblico.

Tale motivazione appare, contrariamente a quanto afferma l'odierna ricorrente, del tutto logica e conseguente, nonché conforme ai principi ed alle regole che disciplinano il relativo obbligo.

Deve, invero, essere menzionato che i beni del demanio marittimo sono istituzionalmente ed in via generale rivolti all'uso pubblico, mentre una utilizzazione per finalità diverse, di tipo privato, appare consentita esclusivamente per un periodo di tempo determinato e previa responsabile valutazione dell'Amministrazione, compatibilmente con il pubblico

interesse, (art. 36 cod. nav.)(Cfr. Cons. Stato, VI Sez., n. 1047 del 2004).

Tali essendo le indicazioni ricavabili dalle disposizioni di rango legislativo che disciplinano il potere di assentire le concessioni sui beni demaniali, appare evidente che essendo l'utilizzazione per l'uso pubblico di tali beni quella istituzionalmente prevista dalla legge, la scelta dell'Amministrazione di mantenere tale destinazione relativamente ad un determinato bene demaniale, pur in presenza di una domanda di concessione, non richiede una motivazione specifica, apparendo sufficiente la concreta indicazione della incompatibilità della nuova destinazione con l'uso pubblico; al contrario, tale specifica motivazione appare invece necessaria proprio ai fini della adozione del provvedimento di concessione del bene demaniale, che, distogliendo quest'ultimo dalla destinazione ad uso pubblico, deve indicare le ragioni che inducano a ritenere la destinazione ad un uso diverso da quello istituzionale, compatibile e non pregiudizievole per l'interesse generale (cfr. in termini, dec. cit.).

Alla luce di quanto sopra, appaiono privi di fondamento i rilievi formulati dalla società ricorrente. Nessuna ulteriore spiegazione doveva, infatti, fornire, l'Amministrazione oltre quella già fornita con il provvedimento impugnato, con il quale era stato rilevato che la nuova destinazione richiesta sarebbe stata in contrasto con l'uso pubblico, in quanto avrebbe determinato la perdita di spazi liberi residui in un ambito portuale già di per sé notoriamente congestionato.

Determinazione già comprensiva, di per sé, della valutazione comparativa degli interessi in gioco.

Privi di fondamento appaiono, poi, i rilievi formulati dalla ricorrente circa la mancata comunicazione di avvio del procedimento di diniego ex art. 7 L. n.

241 del 1990, posto che, per le ragioni già svolte, l'esito del provvedimento non avrebbe potuto essere diverso.

P.Q.M.

Esprime il parere che il ricorso debba essere respinto.

L'ESTENSORE  
Anna Leoni

IL PRESIDENTE F/F  
Francesco D'Ottavi

IL SEGRETARIO  
Massimiliano Salvatori



## *Il Presidente della Repubblica*

- VISTO** il ricorso straordinario al Presidente della Repubblica, proposto dalla società Boat Service di Landi Silvio e C. Snc, per l'annullamento della comunicazione della Regione Campania prot. 2010.0320483 del 13.4.2010, relativa al rigetto di un'istanza di ampliamento di concessione demaniale marittima nel porto di Agropoli;
- VISTO** il testo unico delle leggi sul Consiglio di Stato approvato con regio decreto 26 giugno 1924, n. 1054 e successive modificazioni;
- VISTO** il regio decreto 21 aprile 1942, n. 444, che approva il regolamento per la esecuzione della legge sul Consiglio di Stato e successive modificazioni;
- VISTO** il decreto del Presidente della Repubblica 24 novembre 1971, n. 1199, recante norme per la semplificazione dei procedimenti in materia di ricorsi amministrativi;
- UDITO** il parere n. **740/2011** espresso dal Consiglio di Stato - Sezione prima - nell'adunanza del **20 marzo 2013**, il cui testo è allegato al presente decreto e le cui considerazioni si intendono qui integralmente riprodotte;

su proposta del Ministro delle infrastrutture e dei trasporti

### DECRETA

Il ricorso straordinario citato in epigrafe è respinto.

ROMA Addì 6 FEB. 2014

*Giorgio Napolitano*



---

(MOD-BP-14-141-014) Roma, 2014 - Istituto Poligrafico e Zecca dello Stato S.p.A. - S.